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 Cena Nadace Vize 97 je spojena se jménem Václava Havla, a není tedy nemístné, spojím-li své poděkování právě s ním, tj. s úvahou či krátkým zamyšlením inspirovaným duchem jeho – zvláštním způsobem kritických - esejů. Neboť kritika v jeho duchu neznamená převahou kritiku *něčeho*, nýbrž odkazuje vždy k původnějšímu významu tohoto slova, z něhož je odvozeno i podstatné jméno, Krize je okamžik, kdy je zjevné, že pokračovat v daném směru již není únosné, a chceme-li přesto nějak navázat na minulé, nezbývá než navazovat rozchodem. Převzetí nějaké tradice tedy musí znamenat její přehodnocení, což platí jak pro náš vztah k dějinám, tak i pro náš vztah k jazyku, jímž toto převzetí musíme vyjadřovat a jehož jedinečnost spočívá v tom, že je schopen komentovat sebe sama, od sebe se distancovat a takto se, řečeno učeněji, *reflektovat*. Václav Havel byl v užívání této vlastnosti řeči naprosto jedinečný, což by se dalo doložit četnými příklady, byť zcela nejpřesvědčivější je jeho vlastní *Komentář* ke hře *Spiklenci*, který je možná dokonce delší než hra sama. Ale našly by se i méně nápadné, zato však mnohem komplikovanější příklady toho, co má ráz reflexe, v jeho různých dramatických i teoretických textech a v jejich vzájemném vztahu – a všechny by byly mnohem zajímavějšími případy *reflexivity*, než je většina těch, s nimiž se setkáváme v moderní filosofii.

 Uvedu alespoň jediný. V jednom ze svých esejů o divadle inscenuje Václav Havel zkusmo zvláštní situaci: divák je přinucen opustit hlediště a stanout na jevišti, což ale znamená, že to, co tam *sám za sebe a ze sebe* dělá, chápeme my v hledišti jako konání dramatické postavy, která ale *hraje sama sebe.* Vzniká tak zajímavý paradox: „Nemohli bychom na jedné straně pochybovat o pravdivosti, reálnosti a současnosti této postavy – vždyť by byla zcela autentická -, nemohli bychom se však na druhé straně vyvarovat ve většině případů asi pocitu, že tento člověk na jeviště nepatří, že tam je cizí, falešný, nedivadelní a nedramatický, svým způsobem vlastně nepravdivý.“ [3, 357]

 Proč mne ale toto reflektující zrcadlení tak zaujalo? Nikoli kvůli vcelku banálnímu zjištění, že v roce 1961, kdy tento esej vznikl, předjímá na způsob filmového *flash-forward* prezidentskou pozici Václava Havla. Zaujalo mne proto, že ukazuje Havlovu schopnost analyzovat rovinu obecného (v eseji jde obecně o stav českého divadla na začátku 60. let) z roviny jedinečného, když – v tomto případě - cosi obecného charakterizuje slovem „bezvětří“ (metaforicky); tedy rovinu, v níž běžně dominuje či má dominovat teoretický jazyk, reflektuje postupy spíše literárními. Takto ale slovo „bezvětří“ najednou zaujímá místo POJMU. Přitom zjevně nejde o nějakou specifičnost stylu, nýbrž o strategii, v níž je slovo pojmem a pojem slovem, teoretický koncept „autenticity“, „pravdivosti“ je vyložen literárním postupem, který je postaven do služeb teoretického diskursu. Jinak řečeno: analytická síla tohoto textu tkví v Havlově mistrovském zacházení se SLOVEM.

 Proč mne zaujalo právě toto? Obecně se soudí, že filosofie je pole sporu. To je sice nějak pravda, ale spor se nevede o to, co je v popředí a viditelné, nevede se mezi pravdami, není to spor mezi tělem a duší, idealismem a materialismem a kolik jich ještě je, nýbrž je to spor pečlivě skrytý v pozadí, a přitom spor možná zcela zásadní, totiž spor mezi diskurzivitou a literárností, právě mezi POJMEM a SLOVEM. A řečeno ještě přesněji: filosofické odmítání rétoriky ukazuje, v čem pro sebe filosofie vidí největší hrozbu: ukáže-li se, že pojem je SLOVO, které – jakmile je pojem takto demaskován, spustí v obecném, teoretickém diskursu nekontrolovatelnou produkci analogií, konotací, ozvuků a chvění rezonancí, odkazů k jiným textům, což vše spolehlivě zmaří kontrolu nad - do sebe uzavřeným - systémem té či nějaké jiné nauky. Svým odporem k rétorice a literatuře dává filosofie najevo, že slov se štítí, pohrdá jimi, a proto si šlechtí své vlastní pojmy imunní vůči slovu.

 Co však chci skutečně říci tímto podivným rozlišením, když přece všichni víme, že v řeči anebo na papíře je to jedno a totéž? Pokusím se vysvětlit pomocí SLOVA-POJMU „výraz“

 Řeč je výrazem tehdy, pokud má v zádech svou materiálnost; skutečně mluvíme jen tehdy, pokud užíváme zvuky, jimž náš hlas vždy vtiskne cosi jedinečného. POJEM je slovo, je slovo, které se jakožto abstraktní k materiálnosti nechce znát. Ale třeba právě slovo „bezvětší“ v Havlově eseji je nejen nositelem určitého významu, nýbrž současně i výrazem určitého pocitu – pocitu ducha doby: duch nevane (a tím méně kam se mu zachce), nýbrž šíří se nuda. Přitom však slovo „bezvětří“ je zde v pozici POJMU, takže je vpleteno do husté sítě asociací, odkazů či konotací, a tedy právě jako POJEM nabývá hutnost, která je vlastní materialitě. POJEM jako VÝRAZ je teď nejen čitelný, ale je vnímatelný, a vlastně i nějak „hmatatelný“. *To, co uniká diskurzivitě pojmu, zachraňuje slovo, dosvědčující to, co chce vyjádřit tím, že se stává REFLEXÍ pojmu.*

 Myšlení je zachraňováním jedinečného, a proto, jak to již řekl Theodor W. Adorno, když se snažil porozumět Beckettovu *Konci hry*, je třeba, aby se výraz chtěl stát pojmem a pojem stále otevíral k výrazu. To je ale možné chápat i zcela obecně jako klíč k tomu, jak porozumět SLOVŮM ve filosofických textech za posledních padesát-šedesát let jakož i tomu, že filosofové věnují svou pozornost právě filosofickému diskursu – a že se jej snaží rozrušovat a překračovat. Jako by byli přinuceni opustit hlediště a stanout na jevišti, konat ze sebe, a přesto či právě proto se cítit před obecenstvem poněkud neautenticky či vůbec divně. Je to nepříjemná situace, ale určité východisko by tu bylo. Je v esejích Václava Havla a v jeho divadelních hrách. Možná by pro začátek stačilo málo: přemítat o tom, zda oněch slavných devět slov („Pravda a láska musí vítězit nad lží a nenávistí“) říká Václav Havel v pozici prezidenta, anebo kancléř Rieger ve hře *Odcházení*.